

**Погорелова Л.А.\***

к.э.н., доцент  
Южно-Российский государственный  
политехнический университет  
(НПИ) имени М.И. Платова  
Новочеркасск, Россия  
e-mail: pogorelova\_la@npi-tu.ru  
ORCID: 0000-0002-2099-9419

**Ниязбекова Ш.У.**

к.э.н., доцент  
Финансовый университет при  
Правительстве Российской Федерации  
Москва, Россия  
e-mail: shakizada.niyazbekova@gmail.com  
ORCID: 0000-0002-3433-9841

## ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ АВТОМАТИЗИРОВАННЫХ СИСТЕМ АУДИТА В РОССИЙСКИХ КОМПАНИЯХ

**Аннотация.** В условиях цифровизации экономики автоматизация аудиторских процедур становится необходимым условием повышения прозрачности и эффективности контроля. Однако в российских компаниях внедрение автоматизированных систем аудита (АСА) сопровождается целым рядом проблем, связанных с недостатком методической базы, кадровым дефицитом и технологической фрагментацией. Цель исследования заключается в выявлении и систематизации ключевых барьеров внедрения АСА в российских компаниях и формулировании направлений повышения их эффективности, с учётом перспектив адаптации российского опыта в практике казахстанских организаций. В работе применены методы теоретического анализа и обобщения научных источников, сравнительный анализ российского и международного опыта, системный подход к выявлению факторов внедрения АСА, а также анализ кейсов внедрения цифровых инструментов аудита в корпоративную практику. Основные результаты: Уточнена классификация проблем цифровизации аудита, включающая методические, кадровые, экономические и организационно-технологические барьеры. Определены точки интеграции российского опыта в казахстанскую практику: адаптация стандартов цифрового аудита, интеграция АСА с корпоративными ИС, развитие компетенций специалистов и усиление информационной безопасности. Предложены рекомендации по поэтапному внедрению АСА, использованию технологий искусственного интеллекта и формированию методической базы для повышения качества аудиторских процедур. Практическая значимость работы заключается в разработке решений, направленных на снижение затрат и повышение надёжности финансовой отчётности российских и казахстанских компаний. Научная новизна состоит в формировании системного подхода к интеграции АСА, а также в обосновании роли ИИ-технологий как инструмента повышения качества аудиторских доказательств. Полученные результаты могут служить основой для разработки единых подходов к цифровому аудиту на пространстве ЕАЭС. **Ключевые слова:** автоматизированные системы аудита (АСА), риск-ориентированный аудит, сравнительный анализ аудиторских практик, аудит в условиях цифровой трансформации.

### ВВЕДЕНИЕ

В условиях цифровой трансформации экономики особое значение приобретает внедрение автоматизированных систем аудита, позволяющих повысить прозрачность, объективность и оперативность контроля финансово-хозяйственной деятельности. Однако в российских компаниях процесс внедрения таких решений сопровождается рядом проблем: недостаточной готовностью организационных структур, отсутствием единых стандартов и методик, высокой стоимостью программных продуктов, нехваткой квалифицированных специалистов и сопротивлением персонала изменениям. Эти факторы замедляют распространение технологий и препятствуют их эффективному использованию, что снижает конкурентоспособность предприятий на внутреннем и внешнем рынке. Особую значимость исследование данной проблемы имеет и для Казахстана, где процессы цифровизации и автоматизации аудита находятся на стадии активного развития. Изучение российского опыта и его адаптация к казахстанским условиям позволит не только учесть существующие ба-

рьеры, но и выстроить более эффективную систему интеграции автоматизированных инструментов аудита в корпоративное управление.

Цель исследования: выявить ключевые проблемы внедрения автоматизированных систем аудита в российских компаниях и определить направления повышения эффективности их использования, а также рассмотреть возможности применения данного опыта в условиях Казахстана.

### **Задачи исследования:**

1. Проанализировать теоретические основы и международный опыт внедрения автоматизированных систем аудита.
2. Выявить основные проблемы, препятствующие внедрению автоматизированных систем аудита в российских компаниях.
3. Оценить потенциал применения российского опыта в казахстанских компаниях, выявить возможные точки интеграции.
4. Разработать рекомендации по повышению эффективности внедрения и использования автоматизированных систем аудита в России и Казахстане.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что его результаты могут быть использованы российскими и казахстанскими компаниями для повышения эффективности внедрения автоматизированных систем аудита и минимизации рисков, связанных с цифровой трансформацией. Выявленные проблемы и предложенные рекомендации позволят снизить затраты на адаптацию систем, повысить качество контроля и надежность финансовой отчетности. Кроме того, разработанные подходы могут служить основой для совершенствования нормативно-правовой базы и разработки методических материалов для аудиторских организаций и специалистов по внутреннему контролю.

**Научная значимость исследования** состоит в развитии теоретико-методологических основ внедрения автоматизированных систем аудита в условиях цифровой экономики. Работа уточняет классификацию проблем и барьеров цифровизации аудита, формирует системный подход к их анализу и преодолению. Полученные результаты расширяют научное понимание интеграции автоматизированных инструментов в практику аудита и могут служить базой для дальнейших исследований в области цифрового корпоративного контроля в России и Казахстане.

### **МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

В работе использован комплекс исследовательских подходов, обеспечивающих системность и достоверность выводов. Применены методы теоретического анализа и обобщения научных источников для выявления существующих проблем цифровизации аудита и классификации барьеров внедрения. Проведён сравнительный анализ российского и международного опыта с целью определения общих тенденций и различий в применении автоматизированных систем аудита. Использован системный подход, позволивший выявить взаимосвязь между организационными, технологическими, кадровыми и нормативными факторами. Дополнительно применён метод анализа кейсов, включающий изучение практики внедрения цифровых инструментов аудита в корпоративную среду, что позволило не только подтвердить выявленные проблемы, но и определить возможные пути их преодоления. Такой комплекс методов обеспечивает всесторонний характер исследования и повышает практическую ценность его результатов.

### **ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОБЗОР**

Автоматизация аудита в международной повестке прочно связана с развитием непрерывного аудита (continuous auditing) и аналитики больших данных. Ряд работ показывает: переход от периодических процедур к сквозному мониторингу транзакций меняет не только инструментарий, но и архитектуру аудиторских доказательств, роль выборки и модель взаимодействия с управленческими контролями. Классические публикации в этой области

описывают методологию непрерывного аудита, его технологические предпосылки и организационные эффекты, включая перестройку планирования и документирования процедур. Эти исследования формируют базовую теоретическую рамку для оценки зрелости ASA и факторов их успешного внедрения [1].

Одним из ключевых направлений является интеграция data analytics в аудиторские задания. Обзор современной практики подчеркивает смещение акцента от выборочного тестирования к анализу генеральных совокупностей, рост значимости предиктивных и аномалийных моделей, а также необходимость переопределения критериев достаточности и уместности доказательств при использовании алгоритмов. В обобщающих работах показано, что адаптация аналитики требует новых компетенций у аудиторских команд (работа с данными, интерпретация моделей), а также регуляторной ясности в части документирования и оценивания рисков моделей [2].

Наднациональные и профессиональные органы стандартизации последовательно уточняют, как технологии встраиваются в международные стандарты. Публикации и запросы на обратную связь IAASB/Технологической рабочей группы детализируют, когда и каким образом аналитика данных и иные автоматизированные техники могут поддерживать процедуры оценки рисков, тесты средств контроля и по существу, а также какие требования возникают к документированию и профессиональному скептицизму. Это важно для легитимации ASA в среде регулятивного комплаенса и для разработки внутренних методик аудиторских организаций.

Параллельно профессиональные сообщества (например, ISACA) развивают практико-ориентированные руководства по непрерывному аудиту и мониторингу рисков, связывая их с фреймворками IT-контролей (COBIT) и операционными метриками. Эти материалы заполняют разрыв между теорией и внедрением: дают ориентиры по выбору объектов для автоматизации, метрик частоты/охвата, и по настройке триггеров исключений. Для компаний это помогает переходить от разрозненных пилотов к системной программе ASA.

Российская научная дискуссия акцентирует контекстуальные барьеры внедрения: фрагментарность рынка программных решений, различия в цифровой зрелости компаний, кадровый дефицит, а также нормативные ожидания к доказательствам и сохранности данных. Исследования последних лет анализируют, как цифровизация меняет профиль рисков аудита, какие элементы цикла задания целесообразно автоматизировать в первую очередь (сбор и нормализация данных, стандартные тесты средств контроля, скрининг аномалий), и как сочетать ASA с дистанционными форматами проведения процедур. Подчеркивается, что без переосмысления методик планирования и внутреннего контроля качества простая «оцифровка» рутинных операций не приносит устойчивого эффекта [3, 4].

Работы, посвященные современным технологиям аудита (RPA, машинное обучение, интеллектуальная визуализация), систематизируют области применения: от автоматизации загрузки и трансформации данных до построения правил-детекторов и сценариев непрерывного мониторинга. Делается вывод о постепенном переходе от одноразовых инструментов (CAATs) к платформенной логике – с единым «потокм данных», библиотекой контролей и репозиторием моделей. При этом встают вопросы воспроизводимости процедур, контроля версий и экспертизы алгоритмов – то, что в международной повестке описывается как «управление моделями» в аудите [5].

Отдельного внимания заслуживают обзоры цифровизации учета и аудита в России: они фиксируют институциональные сдвиги (развитие электронного документооборота, облачных сервисов, интеграции ERP и бухгалтерских платформ) и предлагают классификации отечественных решений ASA. Эти обзоры служат ориентиром для выбора инструментов и формируют повестку по унификации интерфейсов обмена данными между клиентом и аудитором [6, 7].

С точки зрения нормативной среды, ключевым ориентиром остаётся 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», который определяет рамки профессии и требования к качеству, а следовательно – и к применению автоматизированных инструментов в составе процедур. Вопросы документирования, конфиденциальности и ответственности аудитора при использовании ASA трактуются через призму действующих норм и их разъяснений, а международные позиции (IAASB) используются как методическая надстройка [8].

Сопоставление зарубежной и российской литературы выявляет несколько узловых расхождений и зон для трансфера практик. Во-первых, в зарубежных публикациях выше степень разработанности методик непрерывного мониторинга и интеграции аналитики в оценку рисков, тогда как российские работы чаще сосредоточены на барьерах и общих сценариях автоматизации. Во-вторых, международные руководства детальнее описывают документирование и профессиональный скептицизм в условиях ASA – аспект, критичный для адаптации в правовом поле России и Казахстана. Наконец, за рубежом шире представлены эмпирические исследования внедрений (пилоты, кейсы), что облегчает сопоставление эффектов и затрат; в России корпус прикладных кейсов быстро растёт, но всё ещё фрагментарен.

Таким образом, обзор научных источников ведет к выводу: эффективность ASA определяется не столько набором технологий, сколько зрелостью управления данными, ясностью методик, встроенностью в систему внутреннего контроля и соответствием нормативным требованиям к документированию и оценке доказательств. Для российских и казахстанских компаний это означает необходимость параллельно развивать архитектуру данных, компетенции команд и внутренние стандарты, адаптируя международные подходы к местным правовым реалиям.

В ходе анализа зарубежных и российских научных источников авторами была составлена сравнительная таблица, которая наглядно демонстрирует взаимосвязь подхода к аудиторской деятельности и конечного эффекта (табл. 1).

**Таблица 1. Сравнительный анализ подходов, применяемых в аудиторской деятельности**

Подход	Данные	Инструменты	Эффекты
Непрерывный аудит (continuous auditing)	Транзакции в реальном времени	Системы мониторинга, интеграция в ERP	Снижение риска ошибок, повышение оперативности, нагрузка на ИТ
Аналитика и Big Data в аудите	Большие массивы финансовых и операционных данных	Алгоритмы выявления аномалий, предиктивные модели	Работа с генеральными совокупностями, прогнозирование рисков
Регламентация ASA и data analytics	Разнородные корпоративные данные	Аналитические процедуры, тесты контроля	Повышение качества доказательств, вызовы документирования
ASA в условиях цифровизации РФ	Бухгалтерские и управленческие данные	Автоматизированные проверки, скрининг аномалий	Снижение рутины, но рост зависимости от качества данных
Технологии ASA и RPA	Финансовые и операционные данные	RPA, облачные решения, визуализация	Автоматизация рутины, переход к платформенным решениям
Цифровизация аудита в РФ	Информация из разных ИС компаний	Интеллектуальные системы, ERP-интеграции	Повышение аналитической роли аудитора, кадровые барьеры

Таким образом, сопоставление источников показывает, что и зарубежные, и российские исследования едины во мнении: ключевым трендом является переход от выборочных проверок к использованию автоматизированных средств обработки больших массивов данных, что ведёт к повышению качества аудиторских доказательств и снижению рутинной нагрузки. Общей тенденцией является интеграция ASA с корпоративными информационными системами и рост требований к компетенциям аудиторов в области анализа данных.

В то же время существуют различия. Зарубежные работы акцентируют внимание на методологической и нормативной проработке применения ASA (непрерывный аудит, документирование, профессиональный скептицизм), а также на широком использовании Big Data и предиктивных моделей. Российские исследования в большей степени сосредоточены на барьерах внедрения: высокой стоимости решений, кадровом дефиците и разнородности ИТ-инфраструктуры. Таким образом, если международная повестка ориентирована на совершенствование стандартов и расширение возможностей ASA, то российская – на преодоление институциональных и организационных ограничений.

В настоящем исследовании авторами были проанализированы препятствия, которые усложняют процессы внедрения автоматизированных систем аудита в России, среди которых возможно выделить следующие:

**1. Несформированность методик и стандартов применения ASA.** Даже при наличии технологий компании часто упираются в вопрос «как правильно»: что считать достаточными и уместными аудиторскими доказательствами при использовании скриптов, аналитических моделей, RPA-роботов и непрерывного мониторинга. Недостаточная проработанность методик документирования алгоритмически полученных выводов и оценки «настроечных» параметров (порогов, правил выявления аномалий) приводит к разночтениям в контроль качества и к рискам споров с внешними контролёрами. Российские исследования фиксируют необходимость более чётких процедур встраивания аналитики и автоматизации в традиционный цикл аудита – от оценки рисков до тестов по существу. [9]

**2. Кадровый дефицит и разрыв компетенций.** ASA меняют профиль труда аудитора: требуются навыки работы с данными, понимание архитектуры ERP, умение интерпретировать результаты аномалийных и предиктивных моделей. В отечественных компаниях и аудиторских организациях таких компетенций пока недостаточно: команды сильны в регламентных процедурах, но ограничены в data engineering, SQL/ETL, настройке роботов и валидации моделей. Это ведёт либо к «поверхностной» автоматизации рутинных операций без реального прироста качества, либо к зависимости от внешних интеграторов. Проблема системно описана в исследованиях цифровизации аудита и автоматизации внутреннего аудита. [10]

**3. Качество и доступность данных, интеграция ИС.** Автоматизация «спотыкается» не о сам инструмент, а о данные: разрозненность источников (несколько ERP/учётных контуров), слабая нормализация справочников, исторические «швы» после миграций, ручные доработки и т.п. Интеграционные прослойки часто нестабильны, в результате сквозные проверки «ломаются», а воспроизводимость процедур страдает. Отмечается также низкая готовность к бесшовному обмену данными в удалённых форматах (особенно при дистанционном аудите), что увеличивает транзакционные издержки на сбор регистров, выгрузок и подтверждений. [11]

**4. Информационная безопасность и конфиденциальность.** Переход к непрерывному аудиту и широкому обмену данными усиливает риски ИБ: доступы «по умолчанию», непрозрачные зоны ответственности между ИТ-службой и аудитором, уязвимости при интеграции с облачными сервисами. Исследователи отмечают, что рост массивов персональных и коммерчески чувствительных данных увеличивает риск утечек и требует пересмотра моделей доступа и журналирования, а также контроля за данным на уровне «сквозной трассируемости» (lineage). Эти факторы становятся самостоятельным барьером: ИТ-службы нередко блокируют подключение аудиторских инструментов к производственным контурам. [12]

**5. Экономика внедрения: стоимость и неопределённость эффекта.** Бизнес-кейс ASA часто трудно формализовать: эффект выражается не только в сокращении трудоёмкости, но и в качестве доказательств, снижении рисков и скорости закрытия задания. При этом прямые затраты видны сразу – лицензии, интеграции, обучение, поддержка. В условиях ограниченных бюджетов и высокой стоимости внутренних доработок ИС проекты «перекладывают вправо», сохраняя ручные сценарии. Публикации подчёркивают, что без корректного расчёта TCO и эффектов на горизонте 2–3 лет (включая снижение повторяемых трудозатрат) решения выглядят «дорогими» и не проходят приоритизацию.

**6. Организационное сопротивление и изменение ролей.** ASA меняют распределение функций между процесс-оунерами, службой внутреннего контроля/внутреннего аудита и внешними аудиторами. Возникают опасения «потери контроля» над данными, перераспределения ответственности и пересмотра KPI. Без программы управления изменениями (коммуникации, обучение, метрики «до/после») внедрение упирается в пассивное сопротивление и «витринные» пилоты. В исследованиях подчёркивается, что зрелость организационной культуры и наличие спонсорства со стороны финдиректора/комитета по аудиту критичны для масштабирования пилотов. [14]

**7. Правоприменительная неопределённость и документирование.** Даже если стандарты и допускают применение аналитических процедур и автоматизированных средств, на практике вопросы возникают вокруг документирования логики скриптов, контроля версий, воспроизводимости, хранения промежуточных наборов данных, протоколирования исключений. Различия в трактовке достаточности доказательств при автоматизированном анализе (например, «массовая» проверка 100% совокупности против статистической выборки) порождают риск претензий при внешнем контроле качества. В ряде работ предлагаются подходы к унификации документирования и привязке автоматизированных процедур к этапам аудита, однако их применение остаётся неравномерным. [9]

**8. Ограничения дистанционных форматов и непрерывного аудита.** COVID-период ускорил удалённую работу, но выявил «узкие места» ASA: асинхронность верификаций, сложность оперативного получения первички и подтверждений у третьих лиц, рост нагрузки на ИТ-службу клиента при предоставлении доступов. Непрерывный мониторинг требует постоянной готовности данных и стабильной интеграции, чего на практике нет: регистры закрываются «пакетно», периодически меняются планы счетов/настройки, что ломает «правила» и требует частого переобучения/перенастройки. [15]

**9. Технологическая фрагментация и «зоопарк» решений.** На рынке сосуществуют «коробочные» модули, самописные скрипты, RPA-пилоты, BI-дашборды и отраслевые надстройки. Без целевой архитектуры данных и каталога контролей ASA остаются набором точечных инструментов без единой библиотеки правил и репозитория моделей. Это затрудняет переиспользование и контроль качества, а также делает сопровождение дорогим. Внутренний аудит крупных компаний указывает на необходимость перехода к платформенной логике (единый поток данных, каталог контролей, контроль версий), но организационно и технологически это реализуется медленно. [16]

**10. Риск-ориентированность и «смещение целей».** Автоматизация рутинных тестов иногда подменяет собственно риск-ориентированный подход: компании масштабно автоматизируют лёгкие проверки, не затрагивая «тяжёлые» риски (манипулирование выручкой, признание выручки по сложным договорам, обесценение активов). В результате создаётся иллюзия контроля: метрики «количества проверок» растут, а критичные риски остаются в «ручном» поле. Исследования подчёркивают необходимость увязывать ASA со стадией идентификации рисков и приоритизацией процедур по вероятности/влиянию, а не по удобству автоматизации. [17]

**11. Специфика отраслей и «тонкая настройка».** Аудит в банках, телеком- и промышленном секторе требует глубокой предметной настройки правил и метрик: банковские про-

дукты, расчёт резервов, сложные отгрузки и возвраты, внутригрупповые операции. Универсальные ASA без доменной адаптации дают много «ложных срабатываний», перегружают команды и снижают доверие к инструментам. Отдельные исследования по банковскому направлению и финансовому контролю показывают, что без отраслевых справочников и онтологий внедрение буксует. [18]

**12. Усиление аудиторского риска при некачественной автоматизации.** Автоматизация «плохого процесса» масштабирует ошибки: некорректные правила исключений, неверные соответствия счетов, устаревшие прайсы, неучтённые нетиповые операции – всё это даёт систематические искажения в выборках и заключениях. Исследования прямо указывают на возможность роста компонент аудиторского риска в условиях незрелой автоматизации и слабой настройки средств контроля. [19]

Таким образом, анализ проблем внедрения автоматизированных систем аудита в российских компаниях показывает, что препятствия носят комплексный и взаимосвязанный характер: технологические, кадровые, методические и организационные факторы взаимно усиливают друг друга. Основными барьерами являются недостаток квалифицированных специалистов, фрагментация данных и информационных систем, высокая стоимость внедрения, а также слабая нормативная и методическая поддержка процессов ASA. Для успешного внедрения требуется комплексный подход, включающий развитие компетенций аудиторов, унификацию методик, интеграцию ИТ-инфраструктуры, обеспечение информационной безопасности и управление изменениями в системах, что позволит снизить аудиторский риск и повысить эффективность контроля.

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ДИСКУССИЯ

Применение российского опыта внедрения автоматизированных систем аудита (ASA) в казахстанских компаниях представляется перспективным, учитывая схожесть экономических условий, корпоративных структур и нормативной базы в части регулирования аудиторской деятельности. Российский опыт демонстрирует как возможности повышения эффективности аудита через цифровизацию, так и типичные барьеры, с которыми сталкиваются компании при автоматизации процессов. Казахстанские предприятия могут воспользоваться этим опытом, чтобы ускорить собственный переход к автоматизированным моделям аудита, минимизируя риски проб и ошибок, связанных с внедрением новых технологий.

Одним из ключевых аспектов, который может быть адаптирован в казахстанской практике, является интеграция ASA с корпоративными информационными системами. Российские компании показали эффективность объединения ERP-систем, RPA-инструментов и аналитических платформ, что позволяет выполнять сквозной аудит транзакций, контролировать риски в режиме реального времени и снижать ручную нагрузку аудиторов. В казахстанских компаниях аналогичная интеграция может быть реализована через существующие ERP-системы и учетные платформы, при этом важно учитывать локальные требования к учету и отчетности, а также специфику отраслевых процессов.

Другой важной точкой интеграции является переход к риск-ориентированному аудиту с использованием автоматизированных инструментов. Российская практика показывает, что ASA позволяют не просто ускорять рутинные проверки, но и выявлять критичные риски на основе анализа больших данных и предиктивной аналитики. Казахстанские компании могут перенять эту методологию, адаптировав алгоритмы к своим бизнес-процессам, типовым операциям и локальным рискам. Такой подход позволит повысить качество аудиторских заключений, сократить время на проверку типовых операций и улучшить управляемость корпоративных рисков.

Кроме того, важной точкой интеграции является развитие компетенций и подготовка кадров. Российские компании, внедряя ASA, сталкиваются с дефицитом специалистов, обладающих навыками работы с данными и автоматизированными инструмен-

тами. Казахстанские предприятия могут использовать российский опыт в разработке программ обучения аудиторов, включая курсы по анализу больших данных, настройке RPA-процессов, работе с ERP и BI-платформами, а также по адаптации алгоритмов под внутренние регламенты. Это позволит создать кадровый резерв, способный поддерживать функционирование ASA и развивать аналитические компетенции внутри компании.

Также российский опыт может быть полезен для формирования методической базы и стандартов внедрения ASA. Применение унифицированных методик, шаблонов документирования и контроля версий алгоритмов позволяет повысить воспроизводимость аудиторских процедур и снизить риск претензий со стороны внешних контролеров. Казахстанские компании могут адаптировать эти стандарты, учитывая национальные нормативные и правовые особенности, что обеспечит баланс между цифровизацией процессов и соблюдением требований локального законодательства.

Наконец, важной точкой интеграции является обеспечение информационной безопасности и управление доступами. Российская практика показывает, что при автоматизации аудита необходимо внедрять строгие модели управления доступом, системы шифрования данных и аудит действий пользователей. Казахстанские компании могут перенять эти подходы для защиты конфиденциальной информации и соблюдения требований к защите персональных и коммерческих данных.

Таким образом, российский опыт внедрения ASA может стать ценным ориентиром для казахстанских компаний, предоставляя методологические, технологические и организационные решения, которые позволяют ускорить цифровую трансформацию аудита. Основные точки интеграции включают: интеграцию с корпоративными информационными системами, риск-ориентированный подход с использованием аналитики, развитие компетенций аудиторов, формирование методической базы и обеспечение информационной безопасности. При адаптации опыта важно учитывать локальные нормативные требования, отраслевую специфику и уровень зрелости ИТ-инфраструктуры, что позволит казахстанским компаниям максимально эффективно использовать автоматизированные инструменты аудита.

В ходе исследования авторами была составлена схема точек интеграции российского опыта, которая наглядно показывает демонстрирует ключевые направления, по которым казахстанские компании могут перенять российский опыт через интеграцию ASA.

**Рис. 1. Перспективные точки интеграции российского и казахстанского сотрудничества в сфере внедрения автоматизированных технологий аудита**



Прежде всего, это касается внедрения корпоративных информационных систем и обеспечения информационной безопасности, что повышает эффективность управления данными и снижает операционные риски. Также важными аспектами являются развитие компетенций персонала, формирование методической базы и внедрение риск-ориентированного аудита, что позволяет компаниям системно подходить к оценке рисков и повышать общий уровень корпоративного управления.

На основании проведенного исследования были разработаны рекомендации, по повышению эффективности внедрения и использования автоматизированных систем аудита в России и Казахстане (табл.2)

**Таблица 2. Рекомендации по внедрению ASA в России и Казахстане**

Рекомендация	Россия	Казахстан	Ожидаемый эффект
Разработка нормативно-методической базы	Создание национальных стандартов цифрового аудита, адаптация ФПСАД к ASA	Адаптация российского опыта с учетом национального законодательства и МСА	Унификация требований, повышение прозрачности аудита
Интеграция с корпоративными ИС (ERP, CRM и др.)	Совместимость с отечественными ERP-системами в условиях импортозамещения	Интеграция ASA с международными и локальными ИТ-платформами	Снижение трудоемкости, повышение точности аудита
Развитие кадрового потенциала	Образовательные программы по цифровому аудиту и BI, центры компетенций	Внедрение курсов повышения квалификации с учетом российских практик	Подготовка специалистов нового поколения, снижение зависимости от внешних консультантов
Усиление информационной безопасности	Соответствие требованиям ФСТЭК и ФСБ, использование отечественных решений	Перенятие практик защиты данных и дополнение их национальными стандартами	Снижение рисков утечки информации и повышения доверия к аудиту
Постепенное внедрение ASA	Пилотные проекты в крупных компаниях, поэтапная автоматизация	Использование сценария «малых шагов» с опорой на российский опыт	Минимизация рисков неудачи при внедрении, снижение сопротивления персонала
Совместные инициативы РФ-Казахстан	Совместные исследовательские проекты, разработка единых стандартов для ЕАЭС	Участие в общих проектах, внедрение совместных решений	Повышение синергии, снижение затрат, создание единых правил цифрового аудита в ЕАЭС

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предложенные рекомендации отражают как общие направления цифровизации аудита, так и особенности национальных контекстов России и Казахстана. При этом взаимное использование опыта и совместные инициативы создают предпосылки для унификации подходов внутри ЕАЭС и повышения доверия к результатам аудита. В долгосрочной перспективе это позволит сформировать устойчивую цифровую экосистему корпоративного контроля, снижающую издержки и повышающую прозрачность бизнеса.

В автоматизированных системах аудита все более широкое применение находят технологии искусственного интеллекта (ИИ), зарекомендовавшие себя в разных сферах

экономики. Методы машинного обучения и интеллектуальной аналитики позволяют выявлять аномалии в больших массивах данных, формировать риск-профили и прогнозировать потенциальные нарушения. В предыдущих исследованиях авторов данные технологии уже показали эффективность при контроле качества продукции, что подтверждает их высокую применимость для целей аудита, где также требуется точность, оперативность и снижение человеческого фактора. [20]

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. David Y. Chan, Miklos A. Vasarhelyi, Innovation and practice of continuous auditing, International Journal of Accounting Information Systems, Volume 12, Issue 2, 2011, Pages 152-160, ISSN 1467-0895, <https://doi.org/10.1016/j.accinf.2011.01.001>.
2. Deniz Appelbaum, Alexander Kogan, Miklos A. Vasarhelyi; Big Data and Analytics in the Modern Audit Engagement: Research Needs. *AUDITING: A Journal of Practice&Theory* 1 November 2017; 36 (4): 1-27. <https://doi.org/10.2308/ajpt-51684>
3. Селезнева, И. П. Аудит в условиях цифровизации экономики России: риски, возможности и ограничения / И. П. Селезнева, А. А. Ситнов // Проблемы экономики и юридической практики. – 2020. – Т. 16, № 4. – С. 98-103.
4. Шанина, В. А. Проблемы и перспективы развития дистанционного аудита в России / В. А. Шанина, А. В. Пушинин // Актуальные проблемы бухгалтерского учета, анализа и аудита: материалы III национальной межвузовской научно-практической конференции, Гатчина, 25 мая 2019 года. – Гатчина: Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, 2019. – С. 67-70.
5. Симакова, В. С. Современные технологии проведения аудита / В. С. Симакова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2024. – № 2-2(108). – С. 80-83. – DOI 10.24412/2411-0450-2024-2-2-80-83.
6. Генералова, Н. В. Цифровизация учета и аудита: эволюция технологий, российский опыт и перспективы развития / Н. В. Генералова, Ю. Н. Гузов, Г. В. Соболева // Финансы и бизнес. – 2021. – Т. 17, № 4. – С. 63-80. DOI 10.31085/1814-4802-2021-17-4-112-63-80.
7. Городилов, М. А. Обобщение практики применения цифровых систем при проведении аудита / М. А. Городилов, И. Г. Белявцева // Вопросы устойчивого развития общества. – 2020. – № 3-2. – С. 686-696. DOI 10.34755/IROK.2020.92.55.179.
8. Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ (ред. от 04.11.2022) "Об аудиторской деятельности" // СПС "Консультант Плюс". [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_83311/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83311/) (дата обращения: 18.08.2025)
9. Пестрякова, К. В. Цифровая трансформация аудита: риски, вызовы и перспективы / К. В. Пестрякова, Е. Р. Антышева // Цифровая трансформация экономических систем: проблемы и перспективы (ЭКОПРОМ-2022) : сборник трудов VI Всероссийской научно-практической конференции с зарубежным участием, Санкт-Петербург, 11-12 ноября 2022 года. – Санкт-Петербург: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2022. – С. 603-606. DOI 10.18720/IEP/2021.4/185.
10. Гутякулова, Б. Б. Автоматизация процессов внутреннего аудита на примере швейного производства / Б. Б. Гутякулова // Лучшая студенческая статья 2021: Сборник статей XXXIX Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 25 августа 2021 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2021. – С. 95-100.
11. Кривоногова, Л. В. Трансформация аудита в условиях цифровизации / Л. В. Кривоногова, А. С. Сиднева // Социосфера. – 2021. – № 2. – С. 19-21.
12. Алексеева, В. В. Перспективы цифровой трансформации аудита в России / В. В. Алексеева, У. Р. Сергеева // Цифровая экономика: проблемы и перспективы развития : Сборник научных статей 3-й Межрегиональной научно-практической конференции, Курск, 11 ноября 2021 года. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2021. – С. 36-40.
13. Робертс, М. В. Проблемы и перспективы цифровой трансформации российских банков / М. В. Робертс // Теоретические и прикладные вопросы экономики, управления и образования : Сборник статей III Международной научно-практической конференции, Пенза, 16-17 июня 2022 года / Под научной редакцией Б.Н. Герасимова. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2022. – С. 390-392.
14. Мосоян, Ж. А. Проблемы внедрения и организации внутреннего аудита в агросекторе Российской Федерации / Ж. А. Мосоян // Вестник Российского университета кооперации. – 2021. – № 1(43). – С. 86-92.

15. Лавринович, А. В. Преимущества и недостатки дистанционного аудита / А. В. Лавринович // Проблемы и достижения современной науки: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Нефтекамск, 27 мая 2021 года. – Нефтекамск: Научно-издательский центр "Мир науки" (ИП Вострецов Александр Ильич), 2021. – С. 133-137.

16. Муртазова, Л. З. Оптимизация внутреннего аудита крупных производственных предприятий на основе применения современных информационных технологий / Л. З. Муртазова, М. М. Кумышева // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. – 2024. – № 4. – С. 90-93. DOI 10.24412/2071-6168-2024-4-90-91.

17. Кизилов, А. Н. Аудит в условиях цифровизации: основные проблемы и пути решения / А. Н. Кизилов, Х. М. Мажиев // СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ НАУКА: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, ДОСТИЖЕНИЯ И ИННОВАЦИИ: сборник статей IV Всероссийской научно-практической конференции, Пенза, 20 мая 2022 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. – С. 65-68.

18. Тореханулы А. Важность цифровизации государственного аудита / А. Тореханулы, Д. Б. Маханов, И. Кабдуахит, Т. Толеген // Актуальные вопросы экономической теории: развитие и применение в практике российских преобразований : Сборник научных трудов одной из площадок Уфимского гуманитарного научного форума, Уфа, 27–28 мая 2022 года / Под общей редакцией И.В. Дегтяревой. – Уфа: Уфимский государственный авиационный технический университет, 2022. – С. 143-147.

19. Решетник, В. М. Аудиторский риск в ходе автоматизации аудита и пути его минимизации / В. М. Решетник // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей XLV Международной научно-практической конференции : в 2 ч., Пенза, 15 мая 2021 года. Том Часть 2. – Пенза: Общество с ограниченной ответственностью «Наука и Просвещение», 2021. – С. 23-25.

20. Семенов А.В. Технологии искусственного интеллекта при контроле качества продукции в условиях массового производства / А. В. Семенов, Ш. У. Ниязбекова, Л. А. Погорелова [и др.] // Кузнечно-штамповочное производство. Обработка материалов давлением. – 2025. – № 2. – С. 189-203.

## REFERENCES

1. David Y. Chan, Miklos A. Vasarhelyi, Innovation and practice of continuous auditing, International Journal of Accounting Information Systems, Volume 12, Issue 2, 2011, Pages 152-160, ISSN 1467-0895, <https://doi.org/10.1016/j.accinf.2011.01.001>.

2. Deniz Appelbaum, Alexander Kogan, Miklos A. Vasarhelyi; Big Data and Analytics in the Modern Audit Engagement: Research Needs. AUDITING: A Journal of Practice & Theory 1 November 2017; 36 (4): 1–27. <https://doi.org/10.2308/ajpt-51684>

3. Selezneva, I. P. Audit v usloviyah cifrovizacii ekonomiki Rossii: riski, vozmozhnosti i ogranicheniya [Auditing in the context of the digitalization of the Russian economy: risks, opportunities and limitations] / I. P. Selezneva, A. A. Sitnov // Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki. – 2020. – Т. 16, № 4. – С. 98-103.

4. Shanina, V. A. Problemy i perspektivy razvitiya distancionnogo audita v Rossii [Problems and prospects of remote audit development in Russia] / V. A. Shanina, A. V. Pushinin // Aktual'nye problemy buhgalterskogo ucheta, analiza i audita: materialy III nacional'noj mezhvuzovskoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Gatchina, 25 maya 2019 goda. – Gatchina: Gosudarstvennyj institut ekonomiki, finansov, prava i tekhnologii, 2019. – С. 67-70.

5. Simakova, V. S. Sovremennye tekhnologii provedeniya audita / V. S. Simakova // Ekonomika i biznes: teoriya i praktika [Modern audit technologies]. – 2024. – № 2-2(108). – С. 80-83. DOI 10.24412/2411-0450-2024-2-2-80-83.

6. Generalova, N. V. Cifrovizaciya ucheta i audita: evolyuciya tekhnologij, rossijskij opyt i perspektivy razvitiya [Digitalization of accounting and auditing: technology evolution, Russian experience and development prospects] / N. V. Generalova, Yu. N. Guзов, G. V. Soboleva // Finansy i biznes. – 2021. – Т. 17, № 4. – С. 63-80. DOI 10.31085/1814-4802-2021-17-4-112-63-80.

7. Gorodilov, M. A. Obobshchenie praktiki primeneniya cifrovyyh sistem pri provedenii audita [Summarizing the practice of using digital systems in auditing] / M. A. Gorodilov, I. G. Belyavceva // Voprosy ustojchivogo razvitiya obshchestva. – 2020. – № 3-2. – С. 686-696. DOI 10.34755/IROK.2020.92.55.179.

8. Federal'nyj zakon ot 30.12.2008 № 307-FZ (red. ot 04.11.2022) «Ob auditorskoj deyatel'nosti» [Federal Law No. 307-FZ dated 12/30/2008 (as amended on 11/04/2022) «On Auditing»] // СПС \ «Konsul'tant Plyus» \. [Electronic resource]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_83311/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83311/) (accessed: 18.08.2025)

9. Pestryakova, K. V. Cifrovaya transformatsiya audita: riski, vyzovy i perspektivy [Digital transformation of auditing: risks, challenges and prospects] / K. V. Pestryakova, E. R. Antysheva // Cifrovaya transformatsiya ekonomicheskikh sistem: problemy i perspektivy (EKOPROM-2022) : sbornik trudov VI Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s zarubezhnym uchastiem, Sankt-Peterburg, 11-12 noyabrya 2022 goda. – Sankt-Peterburg: POLITEH-PRESS, 2022. – S. 603-606. DOI 10.18720/IEP/2021.4/185.
10. Gutyakulova, B. B. Avtomatizatsiya processov vnutrennego audita na primere shvejnogo proizvodstva [Automation of internal audit processes using the example of sewing production] / B. B. Gutyakulova // Luchshaya studentcheskaya stat'ya 2021: Sbornik statej XXXIX Mezhdunarodnogo nauchno-issledovatel'skogo konkursa, Penza, 25 avgusta 2021 goda. – Penza: Nauka i Prosveshchenie (IP Gulyaev G.Yu.), 2021. – S. 95-100.
11. Krivonogova, L. V. Transformatsiya audita v usloviyakh cifrovizatsii [The transformation of auditing in the context of digitalization] / L. V. Krivonogova, A. S. Sidneva // Sociosfera. – 2021. – № 2. – S. 19-21.
12. Alekseeva, V. V. Perspektivy cifrovoj transformatsii audita v Rossii [Prospects for the digital transformation of auditing in Russia] / V. V. Alekseeva, U. R. Sergeeva // Cifrovaya ekonomika: problemy i perspektivy razvitiya : Sbornik nauchnykh statej 3-j Mezhhregional'noj nauchno-prakticheskoy konferentsii, Kursk, 11 noyabrya 2021 goda. – Kursk: Yugo-Zapadnyj gosudarstvennyj universitet, 2021. – S. 36-40.
13. Roberts, M. V. Problemy i perspektivy cifrovoj transformatsii rossijskikh bankov [Problems and prospects of digital transformation of Russian banks] / M. V. Roberts // Teoreticheskie i prikladnye voprosy ekonomiki, upravleniya i obrazovaniya : Sbornik statej III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii, Penza, 16-17 iyunya 2022 goda / Pod nauchnoj redakciej B.N. Gerasimova. – Penza: Penzenskij gosudarstvennyj agrarnyj universitet, 2022. – S. 390-392.
14. Mosoyan, Zh. A. Problemy vnedreniya i organizatsii vnutrennego audita v agrosektore Rossijskoy Federatsii [Problems of implementation and organization of internal audit in the agricultural sector of the Russian Federation] / Zh. A. Mosoyan // Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii. – 2021. – № 1(43). – S. 86-92.
15. Lavrinovich, A. V. Preimushchestva i nedostatki distantsionnogo audita [Advantages and disadvantages of remote auditing] / A. V. Lavrinovich // Problemy i dostizheniya sovremennoj nauki: materialy Mezhdunarodnoj (zaочноj) nauchno-prakticheskoy konferentsii, Neftekamsk, 27 maya 2021 goda. – Neftekamsk: Nauchno-izdatel'skij centr \ «Mir nauki» \ (IP Vostrecov Aleksandr Il'ich), 2021. – S. 133-137.
16. Murtazova, L. Z. Optimizatsiya vnutrennego audita krupnykh proizvodstvennykh predpriyatij na osnove primeneniya sovremennykh informatsionnykh tekhnologij [Optimization of internal audit of large manufacturing enterprises based on the use of modern information technologies] / L. Z. Murtazova, M. M. Kumysheva // Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Tekhnicheskie nauki. – 2024. – № 4. – S. 90-93. DOI 10.24412/2071-6168-2024-4-90-91.
17. Kizilov, A. N. Audit v usloviyakh cifrovizatsii: osnovnye problemy i puti resheniya [Audit in the context of digitalization: main problems and solutions] / A. N. Kizilov, H. M. Mazhiev // SOVREMENNAYA ROSSIJSKAYA NAUKA: AKTUAL'NYE VOPROSY, DOSTIZHENIYA i INNOVACII: sbornik statej IV Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Penza, 20 maya 2022 goda. – Penza: Nauka i Prosveshchenie (IP Gulyaev G.Yu.), 2022. – S. 65-68.
18. Torekhanuly A. Vazhnost' cifrovizatsii gosudarstvennogo audita [The importance of digitalization of public audit] / A. Torekhanuly, D. B. Mahanov, I. Kabduahit, T. Tolegen // Aktual'nye voprosy ekonomicheskoy teorii: razvitie i primeneniye v praktike rossijskikh preobrazovanij : Sbornik nauchnykh trudov odnoj iz ploshchadok Ufimskogo gumanitarnogo nauchnogo foruma, Ufa, 27-28 maya 2022 goda / Pod obshchey redakciej I.V. Degtyarevoj. – Ufa: Ufimskij gosudarstvennyj aviacionnyj tekhnicheskij universitet, 2022. – S. 143-147.
19. Reshetnik, V. M. Auditorskij risk v hode avtomatizatsii audita i puti ego minimizatsii [Audit risk in the course of audit automation and ways to minimize it] / V. M. Reshetnik // Fundamental'nye i prikladnye nauchnye issledovaniya: aktual'nye voprosy, dostizheniya i innovatsii : sbornik statej XLV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii : v 2 ch., Penza, 15 maya 2021 goda. Tom Chast' 2. – Penza: Obshchestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu \ "Nauka i Prosveshchenie", 2021. – S. 23-25.
20. Semenov A.V. Tekhnologii iskusstvennogo intellekta pri kontrole kachestva produktsii v usloviyakh massovogo proizvodstva [Artificial intelligence technologies for product quality control in mass production] / A. V. Semenov, Sh. U. Niyazbekova, L. A. Pogorelova [i dr.] // Kuznechno-shtampovochnoe proizvodstvo. Obrabotka materialov davleniem. – 2025. – № 2. – S. 189-203.

## РЕСЕЙЛІК КОМПАНИЯЛАРДА АВТОМАТТАНДЫРЫЛҒАН АУДИТ ЖҮЙЕЛЕРІН ЕНГІЗУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

**Погорелова Л. А.\***

Э.ғ.к., доцент

М.И. Платов атындағы Оңтүстік Ресей  
мемлекеттік политехникалық университеті,  
Новочеркасск қ., Ресей  
e-mail: pogorelova\_la@npi-tu.ru  
ORCID: 0000-0002-2099-9419

**Ниязбекова Ш. У.**

Э.ғ.к., доцент

Ресей Федерациясы Үкіметінің жанындағы  
қаржы университеті  
Мәскеу қ., Ресей  
e-mail: shakizada.niyazbekova@gmail.com  
ORCID: 0000-0002-3433-9841

**Аңдатпа.** Экономиканы цифрландыру жағдайында аудиторлық рәсімдерді автоматтандыру бақылаудың ашықтығы мен тиімділігін арттырудың қажетті шарты болады. Алайда, ресейлік компанияларда автоматтандырылған аудиторлық жүйелерді енгізу әдістемелік базаның жетіспеушілігімен, кадр тапшылығымен және технологиялық фрагментациямен байланысты бірқатар мәселелермен бірге жүреді. Зерттеудің мақсаты қазақстандық ұйымдардың тәжірибесіне ресейлік тәжірибені бейімдеу перспективаларын ескере отырып, ресейлік компанияларда ААЖ (автоматтандырылған аудит жүйелері) енгізудің негізгі кедергілерін анықтау және жүйелеу және олардың тиімділігін арттыру бағыттарын тұжырымдау болып табылады. Жұмыста ғылыми дереккөздерді теориялық талдау және жалпылау әдістері, ресейлік және халықаралық тәжірибені салыстырмалы талдау, ААЖ енгізу факторларын анықтауға жүйелі көзқарас, сондай-ақ корпоративтік тәжірибеге аудиттің цифрлық құралдарын енгізу жағдайларын талдау қолданылады. Негізгі нәтижелер: әдістемелік, кадрлық, экономикалық және ұйымдастырушылық-технологиялық кедергілерді қамтитын аудитті цифрландыру проблемаларының жіктелуі нақтыланды. Ресейлік тәжірибені қазақстандық тәжірибеге интеграциялау нүктелері анықталды: цифрлық аудит стандарттарын бейімдеу, ЕО-ны корпоративтік АЖ-мен интеграциялау, мамандардың біліктіліктерін дамыту және ақпараттық қауіпсіздікті күшейту. ҰБТ-ны кезең-кезеңімен енгізу, Жасанды интеллект технологияларын пайдалану және аудиторлық рәсімдердің сапасын арттыру үшін әдістемелік базаны қалыптастыру бойынша ұсынымдар ұсынылды. Жұмыстың практикалық маңыздылығы шығындарды азайтуға және ресейлік және қазақстандық компаниялардың қаржылық есептілігінің сенімділігін арттыруға бағытталған шешімдерді әзірлеу. Ғылыми жаңалық ЕО интеграциясына жүйелі көзқарасты қалыптастырудан, сондай-ақ аудиторлық дәлелдемелердің сапасын арттыру құралы ретінде AI технологияларының рөлін негіздеуден тұрады. Алынған нәтижелер ЕАЭО кеңістігінде цифрлық аудитке бірыңғай тәсілдерді әзірлеу үшін негіз бола алады.

**Түйін сөздер:** автоматтандырылған аудит жүйелері (ААЖ), тәуекелге бағдарланған аудит, аудиторлық тәжірибелерді салыстырмалы талдау, цифрлық трансформация жағдайындағы аудит

## PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF AUTOMATED AUDIT SYSTEMS IN RUSSIAN COMPANIES

**Pogorelova L.A.\***

c.e.s., associate professor

M.I. Platov South-Russian State Polytechnic  
University (NPI)  
Novocherkassk, Russia  
e-mail: pogorelova\_la@npi-tu.ru  
ORCID: 0000-0002-2099-9419

**Niyazbekova Sh.U.**

associate professor

Financial University under the  
Government of the Russian Federation  
Moscow, Russia  
e-mail: shakizada.niyazbekova@gmail.com  
ORCID: 0000-0002-3433-9841

**Abstract.** In the context of the digitalization of the economy, automation of audit procedures is becoming a prerequisite for increasing transparency and control effectiveness. However, in Russian companies, the introduction of automated audit systems (ACAS) is accompanied by a number of problems related to a lack of methodological base, personnel shortage and technological fragmentation. The purpose of the study is to identify and systematize the key barriers to the introduction of automated control systems in Russian companies and formulate directions for

improving their effectiveness, taking into account the prospects for adapting the Russian experience in the practice of Kazakhstani organizations. The paper uses methods of theoretical analysis and generalization of scientific sources, a comparative analysis of Russian and international experience, a systematic approach to identifying the factors of the introduction of ACA, as well as an analysis of cases of the introduction of digital audit tools into corporate practice. Main results: The classification of audit digitalization problems has been clarified, including methodological, personnel, economic, organizational and technological barriers. The points of integration of Russian experience into Kazakhstani practice have been identified: the adaptation of digital audit standards, the integration of automated control systems with corporate IP, the development of specialist competencies and the strengthening of information security. Recommendations are proposed for the phased implementation of the ACA, the use of artificial intelligence technologies and the formation of a methodological framework to improve the quality of audit procedures. The practical significance of the work lies in the development of solutions aimed at reducing costs and improving the reliability of financial statements of Russian and Kazakhstani companies. The scientific novelty consists in the formation of a systematic approach to the integration of ACA, as well as in substantiating the role of AI technologies as a tool for improving the quality of audit evidence. The results obtained can serve as a basis for the development of unified approaches to digital audit in the EAEU space.

**Keywords:** automated audit systems (ASA), risk-based audit, comparative analysis of audit practices, audit in the context of digital transformation